



22 AUG. 2018

László Sólymos

*podpredseda vlády
a minister životného prostredia
Slovenskej republiky*

Bratislava, 16. august 2018
číslo: 7326/2018-1.7.1 (19/2018)
č. sp.: 44011/2018

Rozhodnutie

Podľa § 61 v spojení s § 59 ods. 1 a 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov na základe rozkladu podaného Antonom Janíkom, Podbiel 381, 027 42 Podbiel a JUDr. Miroslavom Bachyncom, Podbiel 434, 027 42 Podbiel a na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie

zrušujem

rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 6616/2017-1.7 zo dňa 15. 01. 2018, ktorým ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 54 ods. 2 písm. g) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodol podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a § 19 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, že navrhovaná činnosť „Ťažba vápenca v katastri obce Podbiel“ navrhovateľa Jozef Krupa – Anna Krupová, KRUP, Podbiel 404, 027 42 Podbiel, IČO 35 015 624 nepodlieha posudzovaniu podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov za predpokladu splnenia nasledovných podmienok:

- Navrhovaná činnosť bude povolená na ploche 4,61 ha na parcelách č. 7193, 7195, 7196, 7197, 7198 a 7199 v k. ú. obce Podbiel s výškou ročnej ťažby do 70 000 t;
- Pred povolením navrhovanej činnosti zosúladiť s územným plánom obce Podbiel a územným plánom vyššieho územného celku Žilinského samosprávneho kraja;
- Navrhovanej činnosti povoliť až po ukončení činnosti vykonávanej bankským spôsobom v lome Pálenica, ktorú prevádzkuje rovnaký navrhovateľ, po vykonaní jej kompletnej rekultivácie v zmysle rekultivačného plánu a odovzdaní lokality obhospodarovateľovi

na obhospodarovanie lesných pozemkov v zmysle zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“);

- Vypracovať projekt plánu rekultivácie ťažobného priestoru na lokalite Praševica, ktorý bude vopred odkonzultovaný so ŠOP SR, Správa chránenej krajinej oblasti Horná Orava;
- Činnosť v okolí potoka vykonávať tak, aby nedošlo k jeho poškodzovaniu (zasypávaniu, zasahovaním do brehov a pod.) a zároveň aby nedochádzalo k narúšaniu a likvidácii stromových resp. krovitých porastov na brehu tohto vodného toku;
- Do projektovej dokumentácie zapracovať, po dohode s orgánom ochrany prírody a krajiny lokalitu, kde bude skládkovaný (aj dočasne) vyťažný materiál a hlušina. Lokalitu vymedziť parcelne;
- Na skladovanie vyťažného materiálu a hlušiny (aj dočasne) je neprípustné využívať močiarne biotopy a iné biotopy chránených druhov rastlín a živočíchov. Nevyužívať napr. alúviá vodných tokov a ich brehové porasty;
- Terén okolo ložiska po ukončení ťažobných prác upraviť tak, aby to podstatne neovplyvnilo miestne odtokové pomery;
- Rešpektovať ochranné pásma vodných stavieb, osobitne prihliadať na záchyty prameňov pitnej vody a podmienky dohodnúť s príslušným správcom;
- V prípade, že banská činnosť zistí zdroj podzemných vôd s výdatnosťou väčšou ako $0,2 \text{ l}\cdot\text{s}^{-1}$ je potrebné to oznámiť poverenej osobe;
- Dohodnúť spôsob využívania mostného objektu ev. č. 2300-001 a cesty č. III/2300 so správcom komunikácie;
- Pri odvoze vyťaženej suroviny nezaťažovať mostnú konštrukciu nad jej stanovenú zaťažiteľnosť, ktorá je 23 t;
- Pri ťažobnej, úpravárenskej činnosti a dopravnej činnosti realizovať účinné technické opatrenia na zníženie prašnosti;
- Pri drvení a triedení vyťaženej suroviny realizovať kropenie vodou; Uskladnený materiál v priebehu roka zavlažovať a kropiť vodou;
- Prístupovú komunikáciu udržiavať v bezprašnom stave, pri nepriaznivých podmienkach zabezpečiť kropenie a čistenie;
- Pri preprave sypkých materiálov používať plachty.

a

**vec vraciam Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky,
odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie
na nové prejednanie a rozhodnutie.**

Odôvodnenie:Prvostupňové konanie

Dňa 26. 06. 2017 bol Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „ministerstvo“) doručený listom zo dňa 21. 06. 2017 podnet Antona Janíka, Podbiel 381, 027 42 Podbiel na konanie podľa § 19 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z. z.“) vo veci navrhovanej činnosti „Ťažba vápenca v katastri obce Podbiel“ (ďalej len „navrhovaná činnosť“) Podnet bol následne dňa 10. 07. 2017 zverejnený na webovom sídle ministerstva, na adrese:

<http://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/tazba-vapenca-v-katastri-obce-podbiel>

Podnet Antona Janíka sa týka pripravovanej ťažby vápenca v lokalite Prašivica v katastri obce Podbiel. Vo svojom podaní uvádza, že v lokalite plánovanej ťažby sa nachádza veľké množstvo zákonom chránených živočíchov (výr skalný, kaňa popolavá, sokol myšiak, ľoptuška vrchovská atď.) a rastlín (papučka črievičník, ľalia zlatohlavá, atď.). Uvádza, že z otrasov v existujúcom lome rovnakého navrhovateľa a prevádzkovateľa činnosti dochádza k poškodzovaniu rodinných domov, a to najmä v časti Zámotie, komunikácie a mostnej konštrukcie v tejto časti obce a dochádza aj k zosuvu pôdy z vrchov, vysychaniu stromov. Ďalej upozorňuje na to, že ťažobný odpad je skládkovaný na nepovolených parcelách, vzniká vysoká prašnosť, ktorá obťažuje obyvateľov a narušuje sa krajinný vzhľad.

Podnet vznikol na základe zámeru otvorenia kameňolomu Prašivica v obci Podbiel zo dňa 15. 02. 2017, ktorý bol predložený na Obecný úrad Podbiel so žiadosťou o predbežné stanovisko o výmere cca 6,4 ha. Dobývanie kameňa sa predpokladá v dvoch etapách tak, aby záber dobývania nebol vyšší ako 4,5 až 4,6 ha pri prvej etape a pri druhej etape by sa jednalo o zostatok, teda o výmeru cca 1,9 - 2 ha. Predpokladaný začiatok ťažby je rok 2019 - 2020 a doba ťažobných prác sa predpokladá cca 20 rokov. Samotná ťažba sa bude vykonávať obdobne ako v lome za Pálenicou, ktorý je vzdialený cca 1,2 km. Pri ťažbe sa plánujú vykonávať trhacie práce malého rozsahu, s následným drvením a triedením na jednotlivé frakcie. Odvoz materiálu bude vykonávaný po existujúcej obecnej poľnej ceste do obce Podbiel.

Následne ministerstvo listom č. 6616/2017-1.7/jm, 30159/2017 zo dňa 27. 06. 2017 zaslalo Obvodnému banskému úradu Banská Bystrica žiadosť o zaslanie podkladov ohľadom povolenia ťažobnej činnosti. Odpoveď bola zaslaná listom č. 1092-1862/2017 zo dňa 04. 07. 2017, v ktorej je uvedené, že okrem povolenej ťažby organizáciou Jozef Krupa – Anna Krupová KRUP, Podbiel 404, 027 42 Podbiel v lome Podbiel – Za Pálenicou (ďalej ako „navrhovateľ“) nemá informáciu o rozšírení lomu alebo ťažobnej činnosti.

Ministerstvo listom č. 6616/2017-1.7/jm, 31513/2017 zo dňa 10. 07. 2017 oznámilo navrhovateľovi, podávateľovi podnetu, dotknutej obci, povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu a dotknutým orgánom začatie konania podľa § 19 zákona č. 24/2006 Z. z. a pozvalo ich na pracovné stretnutie. Pracovné stretnutie sa uskutočnilo dňa 19. 07. 2017 o 13,00 v obci Podbiel a zúčastnili sa ho navrhovateľ, starosta obce Podbiel, zástupca Obvodného banského úradu v Banskej Bystrici, podávateľ podnetu, JUDr. Miroslav Bachynec a zástupca ministerstva. V rámci pracovného stretnutia bolo predložené negatívne stanovisko JUDr. Miroslava Bachynca, Podbiel 434, 027 42 Podbiel 434.

Listom zo dňa 25. 07. 2017 doručeným na ministerstvo dňa 07.07.2017 doplnil podávateľ podnetu svoje podanie, v ktorom opätovne uviedol dôvody podania podnetu, ktoré doplnil o skutočnosť, že bola podaná sťažnosť na Regionálny úrad verejného zdravotníctva v Dolnom

Kubíne ohľadom zvýšenej prašnosti a následne na Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky Bratislava.

Listom zo dňa 03.08.2017 doručeným na ministerstvo dňa 07. 08. 2017 predložil navrhovateľ materiály týkajúce sa zámeru otvorenia lomu Prašivica v obci Podbiel. V liste dodáva, že výmera lomu nepresiahne plochu 5 ha (konkrétne ide o 4,61 ha) s ročnou ťažbou cca 70 000 ton za predpokladu otvorenia lomu v r. 2020 po skončení ťažby v lome Za Pálenicou.

Ministerstvo listom č. 6616/2017-1.7/j m, 44364/2017 zo dňa 29. 09. 2017 upovedomilo účastníkov konania a zúčastnené osoby o podkladoch rozhodnutia a o možnosti vyjadriť sa pred vydaním rozhodnutia k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie, s tým, že do spisu je možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) do 7 dní od doručenia tohto oznámenia na ministerstve. Vyjadrenie zaslali Obvodný banský úrad Banská Bystrica (list č. 1163-2760/2017 zo dňa 18.10.2017), Anton Janík a Miroslav Bachynec (list zo dňa 16. 10. 2017), navrhovateľ listom zo dňa 23. 10. 2017 a Žilinský samosprávny kraj (list č. 05808/2017/OPaÚP-2 zo dňa 27. 10. 2017).

Navrhovateľ svojim listom zo dňa 22.11.2017 doplnil svoje podanie o doplňujúce a upresňujúce informácie.

Ministerstvo po preskúmaní podania a príslušných podkladov vydalo rozhodnutie č. 6616/2017-1.7 dňa 15. 01. 2017, ktorým určilo, že predmetná navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z., a to za predpokladu dodržania viacerých podmienok. Na webovom sídle ministerstva bolo rozhodnutie zverejnené dňa 23. 01.2018.

Konanie o rozklade

Voči rozhodnutiu č. 6616/2017-1.7 zo dňa 15. 01. 2018 bol v zákonnej lehote podaný rozklad Antonom Janíkom, Podbiel 381, 027 42 Podbiel a JUDr. Miroslavom Bachyncom, Podbiel 434, 027 42 Podbiel listom zo dňa 05. 02. 2018 podaný dňa 06. 02. 2018.

Rozklad bol zverejnený na webovom sídle ministerstva dňa 22. 02.2018.

Rozklad sa týkal nasledovných skutočností:

1. Namietajú, že obsah rozhodnutia ministerstva je v rozpore so zmyslom zákona o ochrane životného prostredia pred jeho poškodzovaním ľudskou činnosťou nad mieru ustanovenú zákonom.
2. Nesúhlasia s informáciou od navrhovateľa, že výmera lomu nepresiahne plochu 5 ha (konkrétne 4,61 ha), nakoľko navrhovaná ťažba je na parc. č. 7193 lesný pozemok, ktorá má výmeru 5,85 ha. Ide tu o snahu navrhovateľa zavádzať s cieľom vyhnúť sa zisťovaciemu konaniu. Uvádzajú, že to dokazuje aj vyjadrenie Okresného radu v Tvrdošíne, odbor starostlivosti o životné prostredie, Medvedzie 254, 027 45 Tvrdošín č. OU-TS-OSZP-2017/000423 zo dňa 15.03.2017, ktoré predložil navrhovateľ, kde je uvedené "zámer sa má realizovať celkom na ploche 6,4 ha v 2 etapách (1. etapa na ploche 4,51 ha, 2. etapa na zvyšok 1,89 ha), čo pri zohľadnení kumulatívnych vplyvov podľa prílohy č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z. z. podlieha zisťovaciemu konaniu.
3. Namietajú, že väčšina občanov obce nesúhlasí s otvorením ďalšieho kameňolomu. V obci bola vyhlásená anketa, bolo odovzdaných 46 anketových lístkov, z toho 40

občanov bolo proti otvoreniu kameňolomu. Už v decembri 2015 viacerí občania podpísali petíciu proti kameňolomu v obci.

4. Trvajú na tom, že navrhovaná činnosť má podliehať zisťovaciemu konaniu podľa zákona č 24/2006 Z. z. Poukazujú na skutočnosť, že pre občanov časti obce Podbiel „Zámotie“ otvorenie lomu prinieslo otrasy pôdy a stavieb, vznik škody na ich majetku, hlučnosť, prašnosť, pravidelnú preťaženosť mosta cez rieku Orava, ktorá má nosnosť max. 23 ton, pričom súpravy vozíace kameň majú váhu aj viac ako 50 ton, teda dochádza k poškodzovaniu majetku Žilinského samosprávneho kraja a pod;
5. Namietajú, že na predmetnom pozemku sa v celej výmere nachádzajú porasty – biotopy európskeho významu – bukové a jedľovo – bukové kvetnaté lesy kód NATURA 9130, vápnomilné bukové lesy kód NATURA 9150, na 178 druhov vyšších rastlín, 5 druhov zraniteľných rastlín, 3 druhy chránených rastlín.
6. Namietajú, že ministerstvo nesprávne vyhodnotilo stanovisko Okresného úradu Tvrdošín zo dňa 15. 03. 2017, podľa ktorého je potrebné zohľadniť kumulatívne vplyvy podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z.;
7. Namietajú, že ministerstvo taktiež nesprávne vyhodnotilo stanovisko Žilinského samosprávneho kraja k využívaniu cesty č. II/2300 a mostnej konštrukcie č. 2300-001 preto, že nejde o štátnu cestu, ale o cestu v správe samosprávneho kraja, do ktorej už prevádzkovaním kameňolomu „Za pálenicou“ navrhovateľ zasahuje a preto je logický záver, že navrhovanú činnosť je potrebné zosúladiť s územným plánom obce a vyššieho samosprávneho kraja.

Ministerstvo listom č. 957/2018-1.7, 12542/2018 zo dňa 21. 02. 2018 upovedomilo účastníkov konania a zúčastnené osoby o obsahu rozkladu vyzvalo ich, aby sa k nemu vyjadrili do 15 dní od doručenia tejto výzvy.

V určenej dobe túto možnosť využil navrhovateľ listom zo dňa 15. 03. 2018, ktorý uviedol, že všetky námietky uvedené v rozklade sú tendenčné, scestné a sú v rozpore so skutočnosťou. veci navrhovanej činnosti nemá pripomienky ani námietky;

Ministerstvo napadnuté rozhodnutie, rozklad a vyjadrenia k rozkladu ako aj príslušný spisový materiál predložilo v zmysle § 61 správneho poriadku ministromi životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „odvolací orgán“) na rozhodnutie listom č. 957/2018-1.7, 28997/2018 zo dňa 02. 05. 2018.

Napadnuté rozhodnutie ministerstva č. 6616/2018-1.7 zo dňa 15. 01. 2018, ako aj predložený spisový materiál, preskúmala Osobitná komisia ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „osobitná komisia“). Osobitná komisia zistila, že podaný rozklad spĺňa podmienky podľa správneho poriadku na začatie konania o rozklade a rozklad bol podaný včas a oprávnenou osobou.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie ministerstva v celom rozsahu a toto rozhodnutie zrušil z nasledovných dôvodov:

Odvolací orgán sa stotožňuje s názorom podávateľov rozkladu, že ministerstvo konalo v rozpore so zákonom č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.

Odvolací orgán sa stotožňuje s námietkou podávateľov rozkladu ohľadom plánovanej výmery, ktorá presahuje prahovú hodnotu 5 ha, t.z. limit pre začatie zisťovacieho konania. Nakoľko je priamo v zámere činnosti uvedené, že sa jedná o 2 etapy jednej činnosti, ktorá

sumárne predstavuje 6,4 ha, je tu naplnený predpoklad vykonania zisťovacieho konania. Odvolací orgán má za to, že z uvedených dôvodov je potrebné v mieste navrhovanej činnosti vykonať miestne zisťovanie.

Odvolací orgán sa stotožňuje s námietkou podávateľov rozkladov ohľadom nesprávneho vyhodnotenia stanoviska Okresného úradu Tvrdošín zo dňa 15. 03. 2017, v ktorom uvádza, že treba navrhovanú činnosť kumulatívne vyhodnotiť a vykonať zisťovacie konanie, pričom vo svojom stanovisku vychádzal z pôvodných podkladov o 2 etapách ťažby. Navrhovateľ pôvodne plánoval navrhovanú činnosť realizovať v dvoch etapách; 1 etapa 4,51 ha a 2 etapa 1,89 ha a stanovisko Okresného úradu Tvrdošín bolo vydané pre tieto vstupné informácie.

V rámci konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. predložil navrhovateľ prostredníctvom listov zo dňa 03. 08. 2017 a 23. 10. 2017 informácie, že navrhovaná činnosť bude realizovaná na ploche 4,61 ha, pričom neuviedol, čo ho viedlo k tomuto rozhodnutiu a či plánuje realizovať iba prvú etapu avizovanej ťažby. Z toho dôvodu je jeho nová argumentácia nepreskúmateľná.

Odvolací orgán sa stotožňuje s námietkou podávateľov rozkladu ohľadom nejednoznačnosti predmetných parciel (jedná sa najmä parc. KN-E č. 7193 lesný pozemok), ktoré mal prvostupňový orgán overiť. Pozemok s parcelným číslom KN-E č. 7913 v katastrálnom území Podbiel, na ktorom je zámer realizovať navrhovanú činnosť, sa nachádza v území s 1. stupňom ochrany. Na celej výmere pozemku sa nachádzajú porasty – biotopy európskeho významu – bukové a jedľovo – bukové kvetnaté lesy kód NATURA 9130 a vápnomilné bukové lesy kód NATURA 9150.

Odvolací orgán sa stotožňuje s námietkou podávateľov rozkladu ohľadom nesprávneho vyhodnotenia stanoviska Žilinského samosprávneho kraja. Tento vo svojom stanovisku zo dňa 27. 10. 2017 uviedol, že je neprípustné, aby bol mostný objekt ev. č. 2300-001 za súčasného technického stavu, i po plánovanej rekonštrukcii, využívaný na prepravu nad jeho stanovenú zaťažiteľnosť a z toho dôvodu vyžaduje dohodnúť spôsob využívania mostného objektu a cesty č. III/2300 so správcom komunikácie.

Odvolací orgán nad rámec podaného rozkladu zistil nesprávne uvedený výrok rozhodnutia.

Prvostupňový správny orgán, ktorý v predmetnej veci vykonával konanie o podnete v zmysle § 19 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z., bol povinný určiť, či navrhovaná činnosť podlieha posudzovaniu, nebol však oprávnený podmieňovať výrok rozhodnutia podmienkami, ktoré by mali vplyv na vykonateľnosť výroku rozhodnutia. Ustanovenie § 19 zákona č. 24/2006 Z. z. neupravuje žiadne osobitné náležitosti rozhodnutia príslušného správneho orgánu o podnete. V tejto súvislosti je preto potrebné vychádzať zo všeobecného predpisu o správnom konaní.

Podľa § 47 ods. 1 rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade); odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovie v plnom rozsahu.

Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Výrok rozhodnutia je jeho najdôležitejšou časťou, pretože obsahuje rozhodnutie vo veci, ktorá musí byť jednoznačne špecifikovaná. Iba vo výroku rozhodnutia možno vysloviť vznik, zmenu alebo zánik individuálneho právneho vzťahu, ktorým sa zakladajú práva, určujú povinnosti, prípadne menia právne vzťahy. Výrok musí byť formulovaný presne, určito, stručne a musí úplne vyjadrovať vyriešenie veci, ktorá je predmetom správneho konania. Je

nevyhnutné, aby z výroku rozhodnutia správneho orgánu bolo jasné nielen kto je adresátom rozhodnutia, ale aj to čo sa rozhodnutím zakladá, mení, alebo zrušuje, teda či sa zakladá, mení alebo zrušuje konkrétne právo alebo povinnosť. Neurčitosť výroku rozhodnutia, ktorá spôsobuje jeho nezrozumiteľnosť a následne aj nevykonateľnosť, je dôvodom, ktorý v rámci súdneho preskúmania výroku rozhodnutia vedie k zrušeniu preskúmaného rozhodnutia.

Odvolací orgán dospel k záveru, že výrok napadnutého rozhodnutia č. 6616/2017-1.7 zo dňa 15. 01. 2018, ktorý obsahuje podmienky vykonateľnosti rozhodnutia, je neurčitý a z uvedeného dôvodu aj nevykonateľný. Je potrebné uviesť, že zákon č. 24/2006 Z. z. neustanovuje možnosť určenia podmienok vo výroku rozhodnutia, ktorým správny orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť nebude podliehať posudzovaniu podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Ďalej z obsahu napadnutého rozhodnutia nevyplýva, či výrok, že navrhovaná činnosť nepodlieha posudzovaniu podľa zákona č. 24/2006 Z. z., bude naďalej vykonateľný aj v prípade, že navrhovatelia nedodržia podmienky stanovené vo výroku rozhodnutia, ktoré vychádzajú z konania, ktorého sa má navrhovateľ v budúcnosti zdržať alebo ho má vykonať.

Z vyššie uvedených dôvodov po preskúmaní rozkladom napadnutého rozhodnutia a príslušnej spisovej dokumentácie a s prihliadnutím na stanovisko osobitnej komisie konštatujem, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Úlohou ministerstva je znovu vec prerokovať v zmysle vyššie uvedeného a opätovne vo veci rozhodnúť.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.



ilymos

ého prostredia

republiky